

Instytut Kultury Miejskiej
ul. Długi Targ 39/40, 80-830 Gdańsk

www.ikm.gda.pl
tel: (+48) 58 760 72 16
fax: (+48) 58 760 72 15
e-mail: ikm@ikm.gda.pl

**Instytut
Kultury
Miejskiej**

Gdańsk, dnia 15 września 2017 r.

Nr postępowania: 03/ZC/IKM/2017

Nr korespondencji: IKM/117/9/2017/EP

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Nr postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: 03/ZC/IKM/2017

Przedmiot zamówienia: usługi drukowania i dostawy książek dla Instytutu Kultury Miejskiej

Tryb postępowania: zapytanie o cenę

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia na wykonanie usług drukowania i dostawy książek dla Instytutu Kultury Miejskiej, wybrana została oferta poniżej wymienionego Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty
Oferta nr 1	Pasaż Sp. z o.o.	12 579,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta jest nie podlegającą odrzuceniu ofertą najkorzystniejszą, wybraną na podstawie kryteriów oceny ofert (cena - 100%). Wybrana oferta uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100,00 pkt (suma punktów uzyskanych za oceniane kryteria). Pozostałe oferty uzyskały mniejszą ilość punktów niż wybrana oferta.

Pełne streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta	Wykonawca	Cena jednostkowa netto	Cena netto oferty	Cena brutto oferty	Liczba punktów uzyskanych przez ofertę
Oferta 1	Pasaż Sp. z o.o. ul. Rydlówka 24, 30-363 Kraków	5,99 zł	11 980,00 zł	12 579,00 zł	100,00 pkt
Oferta 2	Drukarnia Misiuro Zbigniew Misiuro ul. Gdańska 29, 80-518 Gdańsk	7,89 zł	15 780,00 zł	16 569,00 zł	75,92 pkt
Oferta 3	Zakład Poligraficzny Moś i Łuczak Spółka Jawna ul. Piwna 1, 61-065 Poznań	8,45 zł	16 900,00 zł	17 745,00 zł	oferta odrzucona
Oferta 4	Drukarnia WL Sp. z o.o. ul. Elbląska 68 C, 80-761 Gdańsk	8,39 zł	16 780,00 zł	17 619,00 zł	71,39 pkt

Uzasadnienie odrzucenia oferty złożonej przez Zakład Poligraficzny Moś i Łuczak Spółka Jawna:

Oferta nr 3 złożona przez Zakład Poligraficzny Moś i Łuczak Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu została odrzucona na podstawie Art. 89 ust. 1 pkt 2) i pkt 8) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), tj. treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta złożona przez Zakład Poligraficzny Moś i Łuczak Spółka Jawna została złożona na formularzu niepodpisanym przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy. Miejsce wyznaczone na podpis na końcu formularza ofertowo-cenowego zostało puste.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia dotycząca postępowania nr 03/ZC/IKM/2017 stanowi:

- pkt IX.1: "Oferta i załączniki do niej winny być złożone w formie pisemnej (...)"
- pkt IX.4.: "Każda strona oferty powinna być opatrzona kolejnym numerem i podpisana przez Wykonawcę lub osobę przez niego upoważnioną".

Określony w pkt IX.1. wymóg zachowania formy pisemnej należy odczytywać zgodnie z treścią Art. 78 §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, który stanowi:

"Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli".

Formularz ofertowo-cenowy złożony przez Zakład Poligraficzny Moś i Łuczak Spółka Jawna został jedynie parafowany. Parafa ta jest na tyle nieczytelna i krótka, że uniemożliwia identyfikację osoby, która ją złożyła. Zamawiający nie jest w stanie ocenić, czy parafa ta została złożona przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.

W tym miejscu należy przytoczyć treść uchwały składu 7 sędziów Sąd Najwyższego z 30 grudnia 1993 r. (III CZP 146/93 OSNC 1994/5/94). W uchwale tej Sąd Najwyższy stwierdził, że "Nie można zatem formułować ogólnych wskazań co do długości lub kształtu podpisu, poza tym, że ma on stanowić napisane nazwisko, niekoniecznie czytelnie, ale w sposób charakterystyczny dla osoby podpisanej. Istotne jest bowiem to, by napisany znak ręczny - przy całej tolerancji co do kształtu własnoręcznego podpisu - stwarzał w stosunku do osób trzecich pewność, że podpisujący chciał podpisać się pełnym swoim nazwiskiem oraz że uczynił to w formie, jakiej przy podpisywaniu dokumentów stale używa. Takiej pewności nie stwarzają same inicjały, czyli parafa, toteż nie mogą być one uznane za podpis (...)"

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający uznał, że złożona parafa nie stanowi podpisu, jaki jest wymagany dla zachowania pisemnej formy czynności. Z przepisów prawnych jednoznacznie wynika, iż brak podpisu pod treścią oferty skutkuje tym, że oferta nie ma formy pisemnej i tym samym *ex lege* jest bezwzględnie nieważna. Nie ma możliwości konwalidowania samego podpisu po złożeniu oferty.

W konsekwencji, Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Zakład Poligraficzny Moś i Łuczak Spółka Jawna.

Zamawiający informuje, że zawrze umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego z Wykonawcą wybranym w wyniku postępowania, tj. Pasaż Sp. z o.o. z siedzibą Krakowie.

W imieniu Zamawiającego:



Barbara Sroka
Zastępca Dyrektora
Instytutu Kultury Miejskiej